

MATKAKERTOMUS ISO/IEC JTC1 SC7 INTERIM KOKOUKSESTA 2007

Aika:	29.10 – 2.11.2007, ISO/IEC JTC1 SC7 several interim WG meetings
Paikka:	Montrealin teknillinen (ammatti)korkeakoulu, Kanada
Osanottajat:	Noin 105 osanottajaa 24 maasta, Suomesta Timo Varkoi ja Risto Nevalainen.
Jakelu ja käsittely:	FiSMA Prosessijohtamisen työryhmä ja FiSMA hallitus Suomen standardisoimisliitto SFS ry, JTC1 yhdyshenkilöt Sähköinen versio avoimessa jakelussa internetissä www.fisma.fi

SISÄLLYSLUETTELO:

1. YLEISTÄ.....	2
2. WG10: PROCESS ASSESSMENT, ISO/IEC 15504 (RISTO NEVALAINEN).....	2
ISO/IEC 15504 Part 7	2
ISO/IEC 15504 Part 8	3
Muut WG10 asiat	5
3. WG24: SOFTWARE LIFE CYCLES FOR VERY SMALL ENTERPRISES, ISO/IEC 29110 (TIMO VARKOI).....	5
4. WG25: SERVICE MANAGEMENT, ISO/IEC 20000 (RISTO NEVALAINEN)	6
5. WG26: SOFTWARE TESTING (RISTO NEVALAINEN).....	7
6. STUDY GROUP ON IT GOVERNANCE (RISTO NEVALAINEN).....	8
7. YHTEYSTIEDOT JA SEURAAVAT KOKOUKSET.....	8

1. Yleistä

SC7 Interim kokous 2007 järjestettiin Montrealissa Kanadassa. Kokous oli melkein pä Plenaryn kokoinen, ja sitä kutsuttiinkin ”väliplenaryksi”. Montrealissa kokoontuivat työryhmät WG2, WG4, WG7, WG10, WG20, WG24, WG25, WG26 ja WG42. Lisäksi kokoontui melkoisen laaja IT Governance Study Group. Useampi muukin pienimuotoisempi Study Group kokoontui viikon aikana. Osallistujia oli yhteensä reilut sata. Suurin työryhmä tälläkin kertaa oli WG7 (Lifecycle Processes). Paikalla oli myös SC7 johto enimmäkseen osin.

Kokous oli sujuvasti järjestetty ja ilmapiiriltään välitön entiseen tapaan. Kokouspaikkana oli korkeakoulu, joten yksittäiset kokoushuoneet olivat korttelin joka puolella. Yhteisiä tapaamisaikoja olivat kahvitauot ja lounasaika. Isäntämme järjesti pienimuotoisen vastaanoton maanantai-iltana. Torstai-iltana oli tavanmukainen päivällinen jazzia soittavan opiskelijabändin tahtiin.

2. WG10: Process Assessment, ISO/IEC 15504 (Risto Nevalainen)

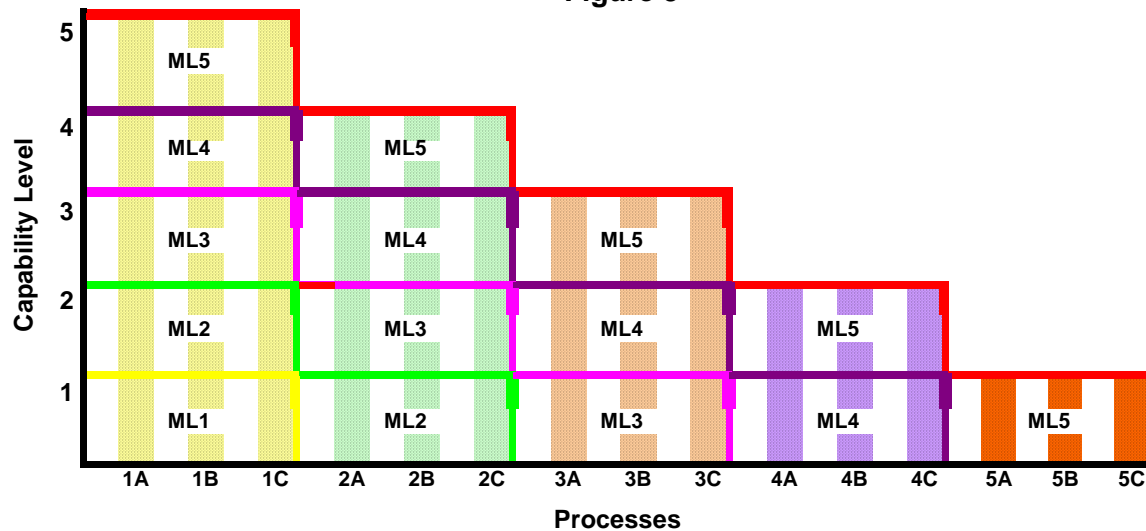
Pääasialliset työkohteet olivat Part 7 (Organisational Maturity Assessment) ja Part 8 (Service Management PAM). Molemmassa pääkohteissamme edistyi merkittävästi. Lisäksi keskusteltiin ISO/IEC 15504 tulevista työmaista ja standardiperheen uudistamisesta.

ISO/IEC 15504 Part 7

Part 7 (Organisational Maturity Assessment) lähtökohtana oli PDTR-äänestys, jossa saatiin puoltava enemmistö mutta myös 350 kommenttia. Eniten kommentteja tuli Australiasta, Etelä-Afrikasta, Luxemburgista, Japanista ja INCOSE-järjestöltä. Ne olivat tosi hyviä. Noin 100 oli luokiteltu oleellisiksi (TH), ja kaksi päivää vietettiin niiden parissa. Keskustelun pääkohtia olivat:

- Ehdotetun mallin lähtökohtana on CMMI-arkkitehtuurin kaltainen ”prosessipakettien” muodostama kokonaisuus, jossa on kullekin tasolle luontevasti kuuluva perusprosessien ja kyvykkyyttä tukevien prosessien yhdistelmä (esimerkkinä projektinhallinnan tuki tekniselle työlle tasolla 2). Kummassakin joukossa voi olla pakollisia ja ehdollisia prosesseja. Tasoilla 1 – 3 vaadittava kyvykkyytaso on sama kuin tavoiteltava kypsyytaso. Kypsyytasoilla 4 ja 5 vain valittujen prosessien tarvitsee edetä vastaavalle kyvykkyytäselle. Etelä-Afrikka ehdotti hieman toisenlaista evolutionaarista mallia, jossa prosessin kyvykkyytaso ja organisaation kypsyytaso kasvavat rinta rintaan. Ylemmällä kyvykkyytäsolla mukaantuleva prosessi alkaisi aina ykköstasolta, ks. heidän ehdottamansa kuva 3. Tätä ei hyväksytty, koska etenkin tasoilla ML2 ja ML3 halutaan isompi ”tasosiirtymä” eli niiden pitää olla aina samalla kyvykkyytäsolla kuin mitä kypsyyksimallin tasokin on. CMMI:ssä tämä on ns Equivalent Staging vaatimus. Ideaa pidettiin kuitenkin sen verran lupaavana, että se on mietinnässä koko ISO15044 tuotepöytäkirjan uusimisen aikaan (ks. keskustelua alempana).

Figure 3



- Luxemburg ehdotti prosessien ryhmittelyä eri perusjoukoiksi ja ehdolliseksi joukoiksi tämän matkakertomuksen liitteessä olevan taulukon A.1 mukaisesti. Taulukon etuna on monien asioiden esittäminen tiivistetysti samassa taulukossa verrattuna aiemman standardiversion lukuisiin taulukoihin, eli sekä prosessisetit että kypsyyssotasot näkyvät kerralla. Huomattavan perusteellista keskustelua käytiin kunkin setin sisällöstä, ja välillä niistä myös äänestettiin. HUOM: liitteessä oleva taulukko ei ole lopullinen koska keskustelu johti joihinkin muutoksiin prosessijoukoissa.
- Kypsyyss tasojen nimistä oli tullut useita kommentteja. Vaihtoehtoisiksi tunnistettiin: 1) eri nimityksiä kypsyyss tasojille kuin kyvykkyyss tasojille, 2) samat nimet kypsyyss tasojille kuin ovat jo kyvykkyyss tasojissa, 3) pelkkä numerointi. Useiden neuvottelukierrosten ja koeäänestysten jälkeen päädyttiin vaihtoehtoon 1. Yksittäisiin tasoihin oli tullut myös uusia nimehdotuksia. Niistä hyväksyttiin tasojen 3 ja 5 uudet nimet. Seuraavassa dokumenttiversiossa ovat siis käytössä seuraavat kypsyyss tasojen nimet (huomaa että nyt tasoilla 2, 3 ja 4 kypsyyss- ja kyvykkyyss nimet ovat samat eli keskustelu johti sekamalliin):
 - Level 0 Immature
 - Level 1 Basic
 - Level 2 Managed
 - Level 3 Established (aiemmin Effective)
 - Level 4 Predictable
 - Level 5 Innovating (aiemmin Optimizing)
- Lisäksi ratkottiin joukko pienempiä sekä periaatteellisia että standardin sisältämiä vaatimuksia selkiyttäviä kommentteja.

Työn tulokset tulevat seuraavaan äänestysvaiheeseen joulukuussa 2007. Tavoitteena on saada hyväksyntä DTR-versiolle eli se siirtyisi sen jälkeen ISO:n sihteeristölle julkaisemista varten ilman uusia äänestyskierroksia. ISO/IEC 15504 uudistustyön yhteydessä suurin osa Part 7 vaatimuksista siirretään nykyiseen Part 2 standardiin (Process Assessment).

ISO/IEC 15504 Part 8

Part 8 työkohteena on palvelujohtamisen arviointimalli (Process Assessment Model, PAM) ISO20000 – 1 vaatimusmallin ja siitä tehtävän ISO/IEC 20000 Part 4 (Process Reference Model, PRM) perusteella. Lähdedokumentit ovat WG25 vastuulla (ks. alempana luku 4), mutta itse arviointimalli siirrettiin Moskovan

kokouksessa WG10 alaisuuteen kun niin tehty myös ISO15288 kohdalla. Koska lähdedokumentit ovat vielä suurienkin muutosten kohteena, niin arviointimallia ei ole vielä ryhdytty työstämään.

Pidimme torstaiamusta perjantaihin puoleenpäivään jatkuneen WG10 ja WG25 yhteiskokouksen, jossa paikalla olleiden maiden ja työryhmien edustajat esittelivät omia PRM ja PAM mallejaan työn pohjaksi. Paikalle ilmaantui paljon enemmän mallien esittäjiä kuin etukäteen oli edes tiedossa. Ohessa lyhyet referaatit näistä malleista:

- Italia esitteli DNV:n Saksassa kehittämän Service Management PRM + PAM mallin. Se on jokseenkin puhtaasti ISO15504-2 arkkitehtuurin mukainen eli sisältää peruskäytännöt ja työtulokset. Mukana ovat vain vaatimusmallin lukujen 6 – 10 13 prosessia.
- Luxemburg esitteli aikaisempien PRM ja PAM malliensa uuden version. Taustalla on perusteellinen vaatimusten analysointi ja kartoitus. Heidän mallissaan on myös hyvin mielenkiintoisen tuntuinen ORG-prosessien joukko kattamaan ISO/IEC 20000-1 luvut 3 – 5.
- USA/IBM edustaja esitteli hyvin kattavan, palvelun tarjoajan kannalta rakennetun PRM:n. Se oli erittäin hyvin mapattu muihin lähimalleihin, mm. CMMI, CoBIT ja ISO27000. Tässä mallissa itse ISO20000 vaatimusjoukko oli varsin vähäarvoinen, eikä sillä koettu olevan tarve ottaa mukaan muuhun kuin sertifiointiin. Tavoitteena mallissa oli enemmänkin prosessien implementointi kuin niiden tekeminen arvioitavaksi.
- Etelä-Afrikan edustaja esitteli PRM-lähtöistä työtään, jossa on myös paljon mappauksia muihin standardeihin (etenkin ISO12207 ja ISO15288). Mappaukset olivat hengästyttävän perusteellisia ja jopa liian kattavia että niitä jaksaisi pitää yllä kaiken aikaa. Vasta neljä prosessia oli kunnolla tehty ja sekun oli jo ottanut aikaa.
- Minä esitin Suomen puolesta FiSMA:ssa kehitetyn PAM-luonnoksen. Koska se osoittautui verraten vaatimattomaksi etenkin USA:n ja Etelä-Afrikan työhön verraten, keskityin meidän tekemiimme täydennyksiin eli työtuloksiin ja prosessin tallenteisiin. Lisäksi korostin, että olimme pitäneet tarkkaa huolta vaatimusten ja PAM-osien välisestä kattavuudesta ja jäljitettävyydestä.
- Saksakin ilmoittautui yllättäen mallin rakentajaksi. He luovuttivat käyttöömmee hyvin samantapaisen mallin kuin Italia ja Suomikin olivat kehittäneet.
- Torstai-iltapäivällä myös Ranska (AFNOR) huomasi tehneensä melkein samanlaisen mallin kuin muutkin ja se on myynnissäkin. Siksi sekin otettiin mukaan, kuitenkin sillä varauksella että siitä saataisiin englanninkielinen versio työryhmien vapaaseen käyttöön.

Keräsimme nämä kaikki mallit (paitsi Ranska, koska se on vain myynnissä) mukaamme, jotta saamme aikaa perehtyä niihin ja ryhtyä Part 8 kirjoitustyöhön.

Lukujen 3 – 5 vaatimusten täyttämiseksi keräsimme seuraavan luettelon aihepiireistä, jotka jollakin tavalla tulevat mukaan mallin seuraavaan versioon. Huomattakoon, että samat asiat tulevat osin hoidettua myös kvyvykkyystasojen 2 ja 3 vaatimuksissa. Tasoja 4 ja 5 koskevia vaatimuksia ei ISO20000-1 mallissa juuri olekaan. HUOM: koska jouduin lähtemään tuntiä ennen kokouksen päättymistä WG24 loppukokoukseen, tähän taulukkoon on voinut tulla pieniä muutoksia loppukeskusteluissa eli lopullinen taulukko voi olla erilainen.

Chapter	Topic, name of the process	Source in 12207	Other sources
3.1 Management responsibility	Organisational alignment	MAN.1	
	Organisational management	MAN.2	CMMI OPF
	Quality Management	MAN.4	
	Risk Management	MAN.5	CMMI RSKM
	Human Resource Management	RIN.1	
3.2 Documentation requirements	Documentation Management	SUP.7	CMMI OPD
	Process Establishment	PIM.1	
3.3 Competence, awareness and	Training	RIN.2	CMMI OT and

training	(something about MAN.2 and RIN.1)		GP 2.3 + 2.4
4.1 Plan Service Management	Quality Management Organisation Management Human Resource Management	MAN.4 MAN.2 RIN.1	
4.2 Implement service management and provide the services	Tämä tulee hoidetuksi 13 Service Management prosessin avulla		
4.3 Monitoring, measuring and reviewing	Audit Measurement	SUP.1 MAN.6	
4.4 Continuous improvement	Process Improvement	PIM.3	
5 Planning or implementing new or changed services	Project Management	MAN.3	

Osa yhteiskokouksemme ajasta meni PRM ja PAM asiaa opetellessa, kun porukka rupesi tekemään esimerkkiä Incident Managementista. Työ näytti välillä toivottomalta, kun useilla osanottajilla ei ollut riittävää asiantuntemusta palvelupyyntöjen hoitamisen vaatimuksista ISO/IEC 20000-1 mallissa. Yllättävää kyllä työstä oli kuitenkin hyötyäkin, koska samalla sovittiin että käytetään mahdollisimman uutta työversiota ISO/IEC 20000-1 dokumentista. Samalla tulee huolehditaksi, että ITIL3 yhteensopivuus saavutetaan (tai se ei ole ainakaan PAM:n murheena todistaa saavutetuksi). Päätimme myös että käytetään mahdollisimman uusia versioita kaikista muistakin lähdedokumenteista, kuten ISO/IEC 12207.

Muut WG10 asiat

WG10 nykyisten työkohteiden tulevaisuudesta pidettiin torstaina erillinen istunto. Kaikki ISO15504 osat menevät uusintaan vuosina 2009 – 2011, ja nyt on aika päättää suurista linjoista ja eri osien välisistä suhteista.

Uusina mielenkiintoisina uuden sukupolven mallien suunnitteluperusteina ja input-dokumentteina tuli esille mm.:

- Business Process Maturity Model (Bill Curtis)
- Openness Maturity Model (Harward University project ja muitakin)
- Life-critical versus muut ohjelmistot voisivat olla eri malleja
- Mahdollisesti kaksi mallia: perusmalli tasoille 1 – 3 ja vaativampi malli tasoille 4 – 5

Terry Rout ryhtyy vetämään uutta Study Groupia, joka tekee SC7 tasolla ehdotuksen vuoden 2008 aikana jatkotyöskentelystä. Asiaan palataan siis paljon yksityiskohtaisemmin Berliinin kokouksessa. Nevalainen on työryhmän jäsen Suomesta.

Lisätietoja: Risto Nevalainen, FiSMA ry, [risto.nevalainen \(a\) fisma.fi](mailto:risto.nevalainen@fisma.fi)

3. WG24: Software Life Cycles for Very Small Enterprises, ISO/IEC 29110 (Timo Varkoi)

Kokous oli WG24:n viides virallinen kokous. Tällä kertaa kokoukseen osallistui 22 osanottajaa 12 maasta, uutena jäsenenä osallistuivat Kolumbia ja Espanja (ESI). WG24:n convenor on Tanin Uthayanaka, secretary Jean Berube ja editor Claude Laporte.

Maanantai aloitettiin kaikkien työryhmien yhteisellä kokouksella. Työryhmän aamupäiväkokous käynnistyi esittäytymisellä – mukaan saatiin tälläkin kertaa uusia jäseniä. Työryhmä aloitti rivakasti dokumenttien WD-version kommenttien käsittelyn. Iltapäivällä keskusteltiin työhön liittyvistä peruskäsitteistä, eri dokumenttien tarkoituksesta ja työn tavoitteista. Iltaa kohti saatiin joitakin kommentteja käsiteltyäkin.

Tiistai kului kommenttien käsittelyssä. Työryhmässä on vielä eri käsityksiä, kuinka yhteensopivuus 12207:n kanssa hoidetaan vai ollaanko tekemässä uutta prosessireferenssimallia (PRM). Illalla työryhmä nautti yhteisen illallisen mainiossa Julien ravintolassa.

Keskiviikko aloitettiin vaatimusdokumentin kertauksella. Seuraavaksi tarkasteltiin projektin aikataulua ja dokumenttien julkaisua. Ensimmäiset versiot on tarkoitus julkaista marraskuun lopussa. Kokouksessa nimettiin eri dokumenteille co-editoreita, osalleni lankesi 29110-3 Assessment Guide. Iltapäivä käytettiin pienryhmätyöskentelyyn hyväksytyjen kommenttien käsittelyyn ja dokumenttien ylläpitoon.

Torstaina kuultiin aluksi esitykset Japanista, Irlannista ja Meksikosta. Japanissa on kehitetty oma 15504-pohjainen malli pienten ohjelmistoyritysten prosessien parantamiseen. Ryhmä esitti toivomuksen, että malli käännettäisiin englanniksi. Irlannissa on tutkittu pienten yritysten prosessitarpeita ja liiketoiminnan riskejä. Meksikolaiset ovat julkaisseet artikkelin IEEE Software lehdessä, tekeillä on uusi CompetiSoft-malli latinalais-amerikkalaisena yhteistyönä. Loppupäivä kului dokumenttien editoinnissa ja katselmoinnissa. Illalla oli vuorossa kokousillallinen yliopiston tiloissa.

Perjantaina katselmoitiin dokumentteja. Osien 1, 3 ja 5 luonnokset (PDTR) julkaistaan marraskuun loppuun mennessä.

Iltapäivällä pidettiin työryhmien yhteinen päätöskokous.

Valmisteilla olevat dokumentit:

TR 29110-1 Overview

ISP 29110-2 Framework and Taxonomy

TR 29110-3 Profile Assessment Guide

ISP 29110-4.1 Profile 1 Specification

TR 29110-5.1 Profile 1 Management and Engineering Guide

Työryhmällä on nyt myös julkiset kotisivut: <http://profs.logti.etsmtl.ca/claporte/English/VSE/index.html>

Lisätietoja Timo Varkoi, Tampereen teknillinen yliopisto, Porin yksikkö, [timo.varkoi \(a\) tut.fi](mailto:timo.varkoi@tut.fi)

4. WG25: Service Management, ISO/IEC 20000 (Risto Nevalainen)

Alunperin Jyrki Lahnalahden piti olla mukana WG25 kokouksessa mutta hän joutui perumaan osallistumisensa. Siksi tässä kokouksessa Suomesta ei ollut edustajaa paikalla kuin lyhyitä aikoja tietoja keräämässä. Dokumenttien ja joidenkin osallistumishetkien perusteella työ on edistynyt hyvin. Toiminta ei ole yhtä vakiintunutta kuin WG7 ja WG10, mutta onhan työryhmäkin vielä nuori.

Tärkeimmät viikon aikana työstetyt dokumentit olivat jo standardeina julkaistut Part 1 (IS) ja 2 (TR). Lisäksi työn alla oli jo useita sisäisiä versioita läpikäynyt Part 3 (TR). Näiden numerointiin on uusi ehdotus 20001, 20002 ja 20003 samaan tapaan kuin on jo ISO27000 sarjassa. Kokouksessa päätettiin myös perustaa Change Advisory Board ja CMDB työryhmän tuloksille, koska muutoksia on tulossa paljon lähinnä ITIL3 uusien vaatimusten takia.

Ohessa lyhyesti työmaiden tilanne.

- Part 1: Kommentteja oli tullut paljon, erityisesti päivitystarvetta ITIL 3 versioon. Kommentit keskittyivät melkein pelkästään dokumentin alkuosaan eli lukuihin 3 – 5. Näissä luvuissa kuvataan johtamisjärjestelmä, PDCA-luoppi ja palvelujen kehittämismenettely. Koska tekstit olivat hyvin lyhyitä, niin monilla oli niihin sanottavaa. Ks keskustelua myös matkaraportin kohdassa 2, millaisia prosesseja näihin kohtiin ehdotettiin.
- Part 2 elää samaa tahtia ykkösosan kanssa joten erityistä raportoitavaa ei ole. Kommentteja oli tullut paljon, noin 500 joista tärkeät saatiin käsiteltyä. Pieni ryhmä työstää loput kommentit heti kokouksen päätyttyä jotta saadaan yksi äänestyskierros pyöräytettyä ennen Berliinin kokousta.

- Part 3: Tämä muutettiin kokouksessa TR-tyyppiseksi, koska IS lukitsi sen sisällön viideksi vuodeksi ja samaan aikaan on jo odotettavissa osan 1 uusi IS-versio eli ne olisivat ristiriitaisia. Muuten tulos näytti erittäin hyvältä eli sen perusteella yritysten on helppo soveltaa ISO20000 ykkösosaa mahdolliseen sertifiointiin valmistautuessaan.

Osan 4 osalta ks. keskustelua kohdassa 2, koska niitä asioita käsiteltiin yhteiskokouksessa WG10 kanssa. Molemmat työryhmät WG25 ja WG10 hakevat myös C-Liaisonia ISACA:n kanssa. WG25 hakee samanlaista yhteistyötä myös IT Governance Institutin ja International Accreditation Forumin kanssa (tämä sertifiointiin johtuvista syistä).

Työryhmä suunnittelee myös markkinatutkimuksen tekemistä standardien tarpeista ja käyttämisestä joko erikseen tai yhdessä laajemman SC7 laajuisen surveyn kanssa, yhdessä SWG5 kanssa. Tavoitteena on saada aikaan tulokset Berliiniin kokoukseen.

Työryhmän kaavailtu aikataulu ISO20000 osien 1 – 3 valmistumiselle on seuraavassa taulukossa. Tosin pyrkimys on nopeuttaa työtä pitämällä mahdollisesti useampia välikokouksia vuodessa suuren työmäärän purkamiseksi. Tästä kuullaan lisää SC7 kautta vielä vuoden 2007 loppuun mennessä.

NOV-07 - Montreal	Discuss comments on WD2
JAN-08	Issue WD3 for comments to national bodies
APR-08	Replies back from NBs
MAY-08 - Berlin	Discuss comments on WD3 + Apply to move to CD
JUL-08	CD for ballot to national bodies
OCT-08	Replies back from NBs
NOV-08 – Mexico?	Discuss comments on CD + Apply for FCD
JAN-09	Issue FCD for ballot to NBs
APR-09	Replies back from NBs
MAY-09 – India?	Discuss comments on FCD + Apply for FDIS
JUL-09	Issue FDIS for ballot to NBs
OCT-09	Replies back from NBs
NOV-09 – Open	Discuss comments on FDIS + Apply to move to ITTF
DEC-09	ITTF Sent to editor for final processing and publication (allow 3 – 6 months)
SPRING 2010	Publication

Lisätietoja. Jyrki Lahnelahti, Inspecta Sertifiointi Oy, Jyrki.Lahnelahti@inspecta.fi

5. WG26: Software Testing (Risto Nevalainen)

Työryhmä 26 perustettiin Moskovan kokouksessa keväällä 2007. Sen tarkoituksena on yhtenäistää ja nostaa ISO-standardeiksi BSI:n BS7925 standardi ja IEEE:n 829, 1008 ja 610-12 testausstandardit.

Työn pohjana on perusteellinen suunnitelma, jossa on kuvattu lähdedokumenttien mukaanottaminen kohta kohdalta, tulosdokumenttien tarkka sisältö ja yksilöity vaatimuslista sekä kaikille tuloksille yhteensä että jokaiselle erikseen. Harvoin näkee niin hyvää standardointityön suunnitelmaa! Lopputulokset on suunniteltu saman kaavan mukaan kuin esim. ISO/IEC 15504 tai 27000 eli ensiksi on yleinen käsiteosa ja sitten varsinaiset uudet työtulokset. Ohessa niiden nimet ja Montrealissa tapahtunut edistyminen:

- Part 1 Concepts and vocabulary. Tämä osa on vielä alkuvaiheessaan, koska käsitteitä ja kaavioita kertyy kaiken aikaa työn kuluessa. Tämän koostaminen aloitetaan vasta vuoden kuluttua.
- Part 2 Testing Process. Tämä oli Montrealin kokouksen pääkohde. Työ oli teknistä eli lähdedokumenteista koostettiin yhtä yhtenäistä uutta standardia. Työ jatkuu samaan tapaan vielä Berliinissä, jolloin se on tarkoitus panna CD-äänestykseen.
- Part 3 Test documentation. Tämäkin osa edistyi merkittävästi. Myös jatkossa tämä osa etenee rinta rinnan Part 2 kanssa. Tulos menee CD-äänestykseen Berliinin jälkeen. Sille on varmaan kysyntää jatkossa, onhan tärkein lähde eli IEEE 829 yksi useimmin viitatuista standardeista ohjelmistotyön alueella.
- Part 4 Testing Techniques. Tämä työ odottaa osien 2 ja 3 pääsemistä FCD-vaiheeseen, ennen kuin aloitetaan. Mukaan siis ehtii vielä jos aihe kiinnostaa.

Testaus on FiSMA:n jäsenyritysten kestokiinnostuksen kohde. Sytykkeessä on tätä aihetta erikseen kehittävä ja kokemuksia vaihtava osaamisyhteisö. On siis odotettavissa, että aiheeseen kohdistuu enemmänkin mielenkiintoa jatkossa ja se on yksi FiSMA:n Prosessijohtamisen jaoston seurantakohteita vuosina 2008 – 2009. Panostuksen määrä riippuu myös ns. MASTO-tutkimusprojektin rahoituksesta lähivuosina.

Lisätietoja: Risto Nevalainen, FiSMA ry, [risto.nevalainen \(a\) fisma.fi](mailto:risto.nevalainen@fisma.fi)

6. Study Group on IT Governance (Risto Nevalainen)

Tämän työryhmän päätyönä oli viimeistellä standardin AS8015 äänestystulos ja kommentit. Standardi hyväksyttiin selkeästi kesäkuussa päättyneessä äänestyksessä. Uudeksi ISO-numeroksi ja nimeksi tuli virallisesti ISO/IEC **DIS 29382** Draft International Standard Corporate Governance of Information Technology. Kokouksen jälkeen se menee julkaistavaksi.

Kommentteja oli kertynyt eniten käytettyihin referensseihin, joista myös Suomi oli jättänyt kommentin että pitäisi käyttää vain kansainvälisiä julkisia lähteitä ja standardeja. Suurin osa aikaisemmista lähes pelkästään australialaisista referensseistä poistettiin kylmästi lopullisesta versiosta.

Toisena suurena aihepiirinä oli IT Governancen asema ja kotipesä standardointiperheessä. Se ei sellaisenaan mahdu nykyiseen SC7 työmaahan, mutta ei mihinkään muuhunkaan. JTC1 kokouksessa käsiteltiin asiaa, ja suunnitteilla on työmaiden jakoa monen eri tahon kanssa. Huomioon on otettava myös JTC1 ulkopuolella oleva projektinhallinnan uusi ISO – työryhmä ISO/PC 236 on Project Management.

Governance aihepiiri jatkaa kuitenkin verraten painokkaasti myös SC7 sisällä. Sille on jopa haussa uusi työryhmä, jossa numerointi aloitetaan samalla alustalla eli Berliinin kokouksessa asetettavaksi tullee WG1A IT Governance. Jonkunlaista perusteluakin numeroinnille on olemassa SC7 puheenjohtajan Francois Coallierin tulkitsemana: ”The Governance people ask for 1 since Governance is number 1”. Lisäys A tarvitaan taas sen takia kun aikanaan on ollut jo WG1.

Lisätietoja. Risto Nevalainen, FiSMA ry, [risto.nevalainen \(a\) fisma.fi](mailto:risto.nevalainen@fisma.fi)

7. Yhteystiedot ja seuraavat kokoukset

Lisätietoja kokouksesta ja useimmat sen dokumentit ovat saatavissa FiSMA:n sihteeristöstä Risto Nevalaiselta, puh. 0500-507750, sähköposti [risto.nevalainen \(a\) fisma.fi](mailto:risto.nevalainen@fisma.fi). Kukin Suomen delegaation jäsen osaa informoida parhaiten oman työryhmänsä asioista (ks. matkaraportin vastaava otsikko ja raportoiija).

Seuraavat yhteiskokoukset ovat:

- Saksa, Berliini Plenary 2008, 18-23.5.2008. DIN on isäntänä ja kokous on heidän toimitiloissaan.
- Kiina, Beking, Interim meeting, loka – marraskuu 2008.
- Intia, Plenary 2009, toukokuu 2009. Ei vielä aikaa, paikkaa eikä lopullista vahvistusta mutta lienee varma.
- Avoin maa ja paikka (ehdolla mm Meksiko ja Uusi Seelanti), Interim meeting, loka – marraskuu 2009.
- Japani, toukokuu 2010. Ei vielä virallista vahvistusta mutta selvä.
- Irlanti, Dublin, Interim meeting, loka – marraskuu 2010. Tätä ehdotettiin, koska WG10 saanee nykytyönsä noihin aikoihin päätökseen ja voisi pitää kokouksen jälkeen pitkän viikonloppupartyn ja juhlavamman seminaarin seuraavan viikon alussa.

Liite 1

Table A.1 – Exemplar Organizational Maturity Model (Luxemburgin ehdotus)

Set	ISO/IEC 15504:2006 Exemplar Process Assessment Model	Minimu m Set	Additional processes	
			Id	Conditions
1	ENG.1 Requirements elicitation ENG.2 System requirements analysis ENG.3 System architectural design ENG.4 Software requirements analysis ENG.5 Software design ENG.6 Software construction ENG.7 Software integration ENG.8 Software testing ENG.9 system integration ENG.10 system testing ENG.11 Software installation ENG.12 Software and system maintenance SPL.2 Product Release	ENG.1 ENG.4 ENG.5 ENG.6 ENG.7 ENG.8 SPL.2	ENG.2	<u>Required</u> where development covers system issues and not exclusively software issues.
			ENG.3	
			ENG.9	
2	SUP.1 Quality Assurance SUP.2 Verification SUP.3 Validation SUP.4 Joint Review SUP.7 Documentation SUP.8 Configuration Management SUP.9 Problem Resolution Management SUP.10 Change Request Management MAN.3 Project Management MAN.5 Risk Management ACQ.3 Contract Agreement ACQ.4 Supplier Monitoring ACQ.5 Customer Acceptance	SUP.1 SUP.2 SUP.7 SUP.8 SUP.9 SUP.10 MAN.3 MAN.5	ENG.1 0	<u>Required</u> where the OU is responsible for installing the software product in the customer environment.
			ENG.1 1	<u>Required</u> where the OU is responsible for ongoing maintenance and evolution of the software and/or system.
			ENG.1 2	<u>Required</u> where external or internal suppliers of product components, services or infrastructure are involved in the development projects.
3	RIN.1 Human Ressource Management RIN.2 Training RIN.3 Knowledge Management RIN.4 Infrastructure PIM.1 Process Establishment PIM.2 Process Assessment PIM.3 Process Improvement MAN.2 Organization Management MAN.4 Quality Management MAN.6 Measurement SUP.5 Audit REU.1 Asset Management REU.2 Reuse Program Management REU.3 Domain Engineering	RIN.1 RIN.2 RIN.3 RIN.4 PIM.1 PIM.2 PIM.3 MAN.2 MAN.4 MAN.6 SUP.5	ACQ.3 ACQ.4 ACQ.5	<u>Required</u> where the work in the OU involves agreements with stakeholders.
			SUP.4	<u>Required</u> where work in the OU involves acceptance support, qualification or internal validation.
			SUP.3	<u>Required</u> if the OU has a structured reuse program in force - the three processes are mutually reinforcing.
4	QNT.1 Quantitative Performance Management Process	N/A	N/A	N/A
5	QNT.2 Quantitative Process Improvement Process	N/A	N/A	N/A