

MATKAKERTOMUS ISO/IEC JTC1 SC7 INTERIM KOKOUKSESTA 2009

Aika:	9.11 – 17.11.2009, ISO/IEC JTC1 SC7 several interim WG meetings (WG4, WG7, WG10, WG20, WG24, WG25, WG26, WG42, several study groups)
Paikka:	Lima, Peru
Osanottajat:	Noin 120 osanottajaa 21 maasta, Suomesta Pekka Forselius, Mika Johansson, Timo Varkoi ja Risto Nevalainen.
Jakelu ja käsittely:	FiSMA Prosessijohtamisen työryhmä ja FiSMA hallitus Suomen standardisoimisliitto SFS ry, JTC1 yhdyshenkilöt
Sähköinen versio avoimessa jakelussa internetissä, katso www.fisma.fi	

SISÄLLYSLUETTELO:

1. YLEISTÄ	2
2. WG10: PROCESS ASSESSMENT, ISO/IEC 15504	2
ISO/IEC 15504 uudet työkohteet.....	2
ISO/IEC 29167 Conformity of capability and maturity assessment	3
ISO/IEC 330xx, kokonaisuus, visio, uudet työkohteet.....	3
ISO29155, IT Project Performance Benchmarking.....	4
3. WG24: PROFILES FOR VSE`S	4
4. WG25: SERVICE MANAGEMENT, ISO/IEC 20000	5
5. MUUT TYÖRYHMÄT JA TAPAAMISET	6
6. YHTEYSTIEDOT JA SEURAAVAT KOKOUKSET	7
LIITE 1. ISO/IEC 330XX VS ISO/IEC 15504	8

1. Yleistä

SC7 Interim kokous 2009 järjestettiin Limassa, Perun pääkaupungissa. Kokouspaikka oli Perun katolinen yliopisto. Paikalla olivat työryhmät WG4, WG7, WG10, WG20, WG24, WG25, WG26, WG42 ja SWG5. Osallistujina oli yhteensä noin 120 ulkomaalaista ja lisäksi joukko perulaisia osallistujia ja avustajia. Suurin työryhmä tälläkin kertaa oli WG25 (Service Management). Paikalla oli myös SC7 johto enimmänsä aikaa.

Kokous oli sujuvasti järjestetty ja ilmapiiriltään välitön entiseen tapaan. Yhteisiä tapaamisaikoja olivat kahvitauot ja lounasaika. Joka aamu valtaosa kokouksen delegaateista kuljetettiin aamulla hotelleilta yliopistolle ja illalla takaisin. Matkustelu 11 miljoonan asukkaan suurkaupungissa vei aikaa pari tuntia päivässä ja siten yhteistä työaikaa mutta tulivatpa samalla Liman maisemat tutuiksi. Pekka Forselius asui muutamien rohkeiden japanilaisten, korealaisten ja brittien kanssa kokouspaikan läh hotellissa, jonka meluisuudesta varoiteltiin etukäteen jaetussa informaatiassa. Onneksi varoitukset osoittautuivat huomattavasti liioitelluiksi ja perulaisten ihmisten ystävällisyys ja avuliaisuus turisteja kohtaan kaikkia ennako-odotuksia suuremmaksi.

2. WG10: Process Assessment, ISO/IEC 15504

WG10 työt jakaantuivat neljään pääryhmään:

- ISO/IEC15504, vanha ”SPICE”: Part 5 ja 6 uusiminen, uusi osa Part 10
- ISO/IEC 330xx, uusi ”SPICE”: kokonaisuus, visio, uudet työkohteet
- ISO29155, Benchmarking: viitekehys, arviointiprosessi

Ohessa tämän jäsentelyn mukainen kertomus WG10 tuloksista.

WG10 työhön osallistui enemmän asiantuntijoita kuin vuosiin, koska monta uutta työkohdetta on aluillaan ja ne selvästi kiinnostavat asiantuntijoita.

ISO/IEC 15504 uudet työkohteet

Nykyisen standardisarjan osat 5 ja 6 pitää uusida, koska niiden pohjana olleet ohjelmistotuotannon malli ISO/IEC 12207 ja järjestelmäkehityksen malli ISO/IEC 15288 on korvattu uusilla versioilla. Nämä työkohteet ovat nykyisten versioiden päivityksiä. Uusina työkohteina ovat käynnissä osat 9 ja 10.

- Part 5: PAM for software engineering. Part 5 on tarkoitus päivittää pikatahtia vastaamaan 12207:2008 muutoksia mahdollisimman pienellä muutostyöllä. Kokouksessa käytiin vilkas keskustelu, mitä "pieni" tässä yhteydessä tarkoittaa. Ongelma todettiin kohtalaisen monimutkaiseksi ja asian selvittämiseksi perustettiin työryhmä, jota vetää Timo Varkoi ja jäsenet tulevat Suomesta, Australiasta, Saksasta, Koreasta ja Kanadasta. Työryhmä valmistelee kyselyn, jonka avulla WG10:n jäsenten näkemykset muutostarpeen laajuudesta kartoitetaan. Kyselyn on tarkoitus valmistua tammikuussa ja dokumentin WD-version huhtikuussa. Dokumentti on tarkoitus hyväksyttävä muutoksena, jolloin siitä tulee lisäys (AMD) nykyiseen IS 15504-5:2006 standardiin.
- Part 6: PAM for systems engineering processes. Tästä ei ollut etukäteen jaettua versiota, joten tilanne vain todettiin. Muutokset vanhaan pyritään pitämään mahdollisimman vähäisenä, vain 15288 muutoksista suoraan johdettuina. Työtä tehdään rinnan Part 5 uudistuksen kanssa jotta voidaan välttää keskinäisiä epä johdonmukaisuuksia ja käyttää samoja indikaattoreita. Työtulosten luokittelu poikkeaa kuitenkin Part 5 vastaavasta, koska perustuu jo nykyversiossa ISO/IEC 15289 standardiin.
- Part 10: Safety Extensions. Ensimmäinen versio oli tehty editorityönä, ja se oli ollut kommentoitavana kuukauden ennen kokousta. Kommentteja tuli n. 50, lähinnä auto- ja avaruussektorilta. Varsinkin autoteollisuuden edustajalla oli tiukkoja, mutta hyvin rakentavia kommentteja. Suurimpana vaatimuksena oli karsia dokumentista kaikki, mitä saatettaisiin käyttää tuotevastuuoikeudenkäynneissä valmistajia vastaan. Paljon keskustelua käytiin myös ISO/IEC 15026-sarjan hyödyntämisestä, eli puhutaanko esim. assurance casesta safety casen sijaan, tai system integrity leveleistä vai safety integrity leveleistä. Seuraavaksi editorit tapaavat Lontoossa helmikuussa, ja hahmottelevat, miten safety-prosessit kytketään Part 5:en ja Part 6:en. Niigataan lähdetään WD2 (Working Draft 2) –versiolla.

Lisätietoja: Risto Nevalainen, FiSMA ry, risto.nevalainen(a)fisma.fi, Timo Varkoi, timo.varkoi(a)tut.fi, Part 10 Mika Johansson, mika.johansson(a)fisma.fi

ISO/IEC 29167 Conformity of capability and maturity assessment

ISO/IEC 29167 tavoitteena on tulkita ISO 17020 vaatimuksia ja määritellä tarvittaessa uusia kriteereitä kyvykkyys- ja kypsyysarvioinnin vaatimustenmukaisuudelle. Käyttökohteena ovat ennenkaikkea sertifiointin tuottavat arvioinnit, koska niihin näyttää olevan markkinoilla mielenkiintoa. Kriteeristöä voi käyttää myös sertifiointilaitosten akkreditointiin. ISO170xx sarja sisältää jo kaikki yleiset vaatimukset eikä niistä saa poiketa. Kukin toimiala (kuten ohjelmistotuotanto, järjestelmäkehitys, IT palvelut) voivat täsmentää ja tulkita vaatimuksia. Vastaavaa työtä tehdään esim. ISO27000 sarjassa, ja tulos on julkaistu standardina ISO/IEC 27006.

Yksi osa 29167 standardia on säännöstö instanssikohtaisten arviointien aggregoinnista prosessin reittaukseksi. Tästä oltiin vahvasti monta mieltä, ja päätökseksi tulikin formuloida useita vaihtoehtoisia sääntöjä ja pyytää kannanottoa CD-äänestyksessä keväällä 2010. FiSMA:n käyttämä kyvykkyysindeksi voi tulla yhdeksi vaihtoehdoksi.

Lisätietoja: Risto Nevalainen, FiSMA ry, risto.nevalainen(a)fisma.fi

ISO/IEC 330xx, kokonaisuus, visio, uudet työkohteet

Keväällä pidetyssä varsinaisessa plenaryssä päätettiin käynnistää kuusi uutta työkohdetta. Numerointi muuttui sarjaksi ISO/IEC 330xx eli maksimissaan 99 omaa standardia, kullakin erillinen numeronsa. Uudet työkohteet tässä sarjassa ovat:

- ISO/IEC 33001, Concepts and terminology
- ISO/IEC 33002, Requirements for performing an assessment
- ISO/IEC 33003, Requirements for measurement frameworks
- ISO/IEC 33004, Requirements for process reference models
- ISO/IEC 33012, Process Improvement Guide
- ISO/IEC 33021, Measurement framework

Keskusteltiin pitkät ajat nykyisen ja uuden standardisarjan välisistä yhteyksistä. Japani oli tehnyt hyödyllisen ja havainnollisen kaavion, ja se on tämän matkaraportin liitteenä 1. Lisäksi päätettiin lisätä vielä pelkistetympi, standardien tyypittelyyn perustuva kaavio osaan 33001.

ISO/IEC 330xx sarjan ryhmittelystä käytiin keskustelua, jonka tuloksena lisättiin muutama ohjeisto IOS/IEC 3301x ryhmään. Vaikutus on, että kevään plenaryssä sovittu numerointi voi muuttua jonkin verran.

ISO/IEC 33001 sisältää prosessien arvioinnin termistön. Sen käsittelyn yhteydessä käsiteltiin myös kaikkia sarjan 330xx standardeja koskevat asiat. Alkuunsa jouduttiin Japanin vaatimuksesta äänestämään mikä tulee standardin kansilehden nimen osaksi kaikkien 330xx standardien osalta. Päätökseksi tuli ”Information Technology – (standardin nimi)”. Vaihtoehtona oli rajautua vain ohjelmistotuotantoon ja järjestelmäsuunnitteluun, mutta se olisi rajannut standardin yleisyyttä turhaan. 33001 tekemistä lykätään yksi kierros, jotta muiden 3300x perusosien termit tulevat siihen mukaan.

ISO/IEC 33002 oli vielä hyvin luonnosvaiheessa. Pääosa sisällöstä on otettu nykyisistä osista 2 ja 7, eikä niihin esitetty isompia muutoksia. Oleellinen sisältö on minimivaatimukset prosessien arvioinnille. WG10 jäseniltä saadut kommentitkin olivat vielä yleisluontoisia. Japani oli huolissaan, että tätä standardia ruvetaan käyttämään osana sertifiointipalvelua.

Standardista 33003 pidettiin perusteellinen istunto, koska siinä määritellään tapa luoda mitta-asteikkoja (kyvykkyys, kypsyys jne.). Tavoitteena on avoin viitekehys, joka sallii monenlaiset asteikot nykyisen 0 – 5 tasoasteikon lisäksi. Professori Ho-Won Jung esitti kahta asteikkoa: process capability ja goal achievement capability, kummatkin esimerkiksi asteikolla 0 – 5. Näitä voidaan myös yhdistellä eri tavoin, esimerkiksi nykyinen kyvykkyysasteikko tasoilla 0 – 3 ja tavoitteen saavuttaminen tasoilla 4 – 5. Hän ehdotti myös uuden standardin tekemistä prosessien tavoitteista, sisältäen 5 – 10 tavoitetta.

33004 on standardi prosessimallien laatijoille. Malleja on kahta tyyppiä: PRM ja PAM. Lisäksi kypsyysarvioinnissa tarvitaan mallityyppi OMM. Tästä standardista ei ollut vielä kommentoitavaa versiota, joten sen käsittely lykkääntyy seuraavaan WG10 kokoukseen. Käsittelyn nopeuttamiseksi pidetään kaksi kommentointikierrrosta ennen 2010 plenarykokousta.

Jörn Johansen esitteli luonnoksen uudeksi standardiksi 33012 Process Improvement Guide. Kolmesta maasta oli saatu kommentteja. Luonnos perustui suurelta osin Deltan tekemään ImprovAbility – malliin, ja useimmat kommentit joko kritisoivat sitä tai halusivat täydentäviä näkökulmia. Dokumenttiin oltiin kuitenkin valtaosin tyytyväisiä, vaikka se poikkeaa tyyliään muista 330xx sarjan luonnoksista.

Tom McBride esitteli standardin 33021 nykytilan. Se on koottu nykyisistä 15504 osista 2 ja 7. Tom esitti kuitenkin, että olisi tarpeen määritellä teoreettisesti parempi ja avoimempi asteikko kuin nykyiset. Yksi suunta voisi olla kohti oppimista tasoilla 4 ja 5. Tomin tekemät ehdotukset olivat monissa kohtaa liian radikaaleja ja vain mielipiteisiin perustuvia, joten standardi ei edennyt juurikaan. Päätettiin pitää toinen kommentointikierrros WG10 sisällä, ja viedä se PDTR-äänestykseen vasta ensi kevään plenaryn jälkeen.

Lisätietoja 330xx sarjan osalta: Risto Nevalainen, FiSMA ry, risto.nevalainen(a)fisma.fi, Timo Varkoi, timo.varkoi(a)tut.fi

ISO29155, IT Project Performance Benchmarking

Sarjan ensimmäinen osa, Concepts and definitions, oli ollut CD-äänestyksessä, joka sulkeutui lokakuussa 2009. Kommentteja saatiin runsaasti (yhteensä 236) kahdeksasta maasta ja yhdeltä C-liaison jäseneltä (ISBSG). Koko viikko kului näiden kommenttien ratkaisemisessa. Pekka Forselius ja Mitsuhiro Takahashi olivat editoreista paikalla ja Carol Dekkers osallistui skype-yhteydellä ajoittain. Pieter Botman ja Tom Kurihara USAsta olivat myös osan ajasta kuultavina omien kommenttiensa käsittelyssä.

Itse benchmarking-viitekehys ei muuttunut kommenttien vaikutuksesta juuri lainkaan, mutta kielelliseen ja esitykselliseen johdonmukaisuuteen tuli paljon parannuksia. WG10 päätöksen mukaisesti part 1 on valmis siirrettäväksi FCD-äänestykseen heti kun editorit saavat muutokset upotetuksi itse dokumenttiin. Aivan valtaosalta muutokset tehtiinkin, mutta kielellinen viimeistely ja työryhmän katselmointi tarvitaan vielä ennen äänestyksen liikkeellelaskua. Sen on kuitenkin tapahduttava ennen joulua, jotta kommentit ehditään saada ennen seuraavaa plenarya.

Part 2 on Requirements for IT project performance benchmarking, eli benchmarking-prosessin kuvaus. Sen hyväksi ei ehditty resurssien vähäisyyden vuoksi tehdä mitään, mutta WD-version kierrättämisestä ennen seuraavaa plenary sovittiin. Ensimmäisen WD-version julkaiseminen jätettiin editorien vastuulle. Japani onkin luvannut koota kyseisen dokumentin julkaisukelpoiseen muotoon alkukeväästä 2010, jotta CD-äänestykseen päästäisiin kesällä plenaryn jälkeen.

Lisätietoja 29155-sarjan osalta: Pekka Forselius, FiSMA ry, pekka.forselius(a)fisma.fi

3. WG24: Profiles for VSE's

Kokous oli WG24:n yhdeksäs virallinen kokous. Tällä kertaa uusina jäseninä osallistuivat Peru ja Kiina - projektin suosio ja tunnettuus kasvaa siis edelleen. Lisäksi työryhmässä on nyt edustettuna kolme organisaatiota: IEEE, INCOSE ja ESI. Osallistujia oli 26 ja edustettuja maita olivat: Peru, Kanada, Kolumbia, Irlanti, Meksiko, Japani, Thaimaa, Suomi, Kiina, Intia ja Argentiina. WG24:n convenor on Tanin Uthayanaka, secretary Jean Berube ja editor Claude Laporte.

Työryhmällä on julkiset kotisivut: <http://profs.logti.etsmtl.ca/claporte/English/VSE/index.html>

Työryhmä aloitti esittäytymisillä ja aikataulun suunnittelulla. Viikon aikana oli tarkoitus ratkoa äänestyksessä olleiden dokumenttien kommentit. Viikon alussa kommentteja oli saatu vasta osiin 1 ja 5 ja työskentely alkoi Part 5:n käsittelyllä. Viikon kuluessa loputkin kommentit saatiin SC7:n sihteeriöltä - tiukka sähköisen äänestyksen aikataulu aiheuttaa siis vielä pieniä ongelmia.

Kommentteja viiteen dokumenttiin oli yhteensä 300:

ISO/IEC 29110 Parts	Type	E	GE	GT	TL	TH
---------------------	------	---	----	----	----	----

Overview	TR	17	2	3	8	9
Framework and Profile Taxonomy	ISP	23	9	0	5	11
Assessment Guide	TR	6	0	4	6	15
Basic Profile Specification	ISP	23	6	2	21	32
Basic Profile Management and Engineering Guide	TR	24	2	3	31	38
Total		300	93	19	12	71

Kommentit saatiin käsittelyä loppuun jo torstaina ja kokous päätti lähettää dokumentit viimeiselle kommenttikierrokselle (DTR ja FDISP) ennen julkaisua, joka tapahtunee ensi vuoden lopussa. Dokumentit viimeistellään joulukuun puoliväliin mennessä. Työryhmä jatkaa Entry-profiilin määrittelyä. Nyt Entry-profiili on osajoukko Basic-profiilin prosesseisat ja prosessien tehtävistä.

Valmisteilla olevat dokumentit:

- TR 29110-1 Overview
- ISP 29110-2 Framework and Taxonomy
- TR 29110-3 Profile Assessment Guide
- ISP 29110-4.1 Profile 1 (Basic) Specification
- TR 29110-5.1 Profile 1 (Basic) Management and Engineering Guide

Kokouksen yhteydessä pidettiin myös Network of Centers for VSEs kokous. Kaikki suunnitellut Deployment Package dokumentit on saatu valmiiksi:

- Requirements Analysis
- Architecture and Detailed Design
- Construction and Unit Testing
- Integration and Test
- Verification and Validation
- Version Control
- Project Management
- Product Delivery
- Self-Assessment
- Select and Conduct Pilot Projects

Kanadassa oli jo toteutettu kaksi pilot-projektia standardien avulla, muutamia projekteja on menossa Kanadassa, Belgiassa, Ranskassa ja Irlannissa.

Lisätietoja: Timo Varkoi, timo.varkoi(a)tut.fi

4. WG25: Service Management, ISO/IEC 20000

Työryhmässä oli jälleen runsaasti osallistujia, parhaimmillaan lähes 30. Ranskankieliset maat, lähinnä Ranska ja Kanada, olivat vahvistaneet joukkojaan huomattavasti. Vaikka työryhmä on toiminut jo vuosia, ISO:n sääntöjen mukaisissa työtavoissa oli edelleen opettelua.

ISO/IEC 20000-1. Hyderabadin sadoista kommentteista oli edelleen käsittelemättä n. 250. Editorit olivat nyt kuitenkin valmistelleet ratkaisuvaihtoehdot kokousta varten, ja yllättävää kyllä, kommentit saatiin ratkottua kahdessa päivässä, etujassa. Suuri osa kommentteista oli pieniä viilauksia ja selvennyksiä sanastoon ja sanmuotoihin. Japani on

aikaisemmin pitänyt huolta käännskelpoisesta kielestä, mutta nyt myös ranskalaiset yrittivät saada standardin kieliasua selkeämpään muotoon. Seuraavaksi äänestykseen tulee FCD2-versio.

ISO/IEC 20000-2. Osa 2, ohjeistus, oli lähtenyt kunnolla käyntiin. Japanin nimittämä editori jää eläkkeelle, joten Niigatassa valitaan uusi editori. Seuraavaksi äänestykseen tulee CD-versio.

ISO/IEC 20000-3: Julkaistu 14.10.2009.

ISO/IEC 20000-4: Prosessien arvioinnin referenssimalli eteni vauhdikkaasti. Editorit työskentelivät lähes koko kokousajan kommenttien parissa, ja saivat ne kaikki käsiteltyä. Tällä hetkellä referenssimallia työstetään niin, että siinä huomioidaan sekä nykyinen että tuleva osa 1, mutta virallisesti se pohjautuu nykyiseen versioon. Seuraavaksi äänestykseen tulee DTR-versio, se olisi tarkoitus saada valmiiksi mahdollisimman pian, mutta julkistuksen jälkeen aloitetaan välittömästi seuraavan version teko.

ISO/IEC 20000- 5: Inkrementaalinen, tai vaiheistettu, ISO/IEC 20000-1 käyttöönoton malli lähetettiin ISON sihteeristöön välittömästi kokouksen jälkeen, eli se julkistetaan ensi vuoden aikana.

ISO/IEC 20000-6: Osan 6 tarkoituksesta keskusteltiin muutama tunti. Tarkoituksena oli tuottaa ylimääräisiä soveltamisohjeita osalle 1, esimerkiksi miten hallita palveluita yleisesti (siis muita kuin IT-palveluita). Uudet otsikot eivät kuitenkaan vastanneet osan 6 saamaa "lähtölupaa", joten pieni työryhmä aloitti työmaan tarkemman hahmottelun. Niigatassa tehdään päätös, tuotetaanko osaa 6 ollenkaan.

Lisätietoja: Jyrki Lahnahti, Inspecta Sertifiointi Oy, Jyrki.Lahnahti(a)inspecta.fi, Mika Johansson FiSMA, mika.johansson(a)fisma.fi

5. Muut työryhmät ja tapaamiset

SPICE Academy piti kokouksensa keskiviikkona. Spice Academyyn oli nimetty viime kokouksen jälkeen viisi uutta jäsentä, jotka tulevat Itävallasta, Thaimaasta, Meksikosta, Italiasta ja Irlannista. Paikalla olivat: Tom McBride (AUS), Timo Varkoi (chair, FIN), Terry Rout, Risto Nevalainen (secretary, FIN), Ho-Won Jung (KOR), Beatrix Barafort (LUX), Clenio Salviano (BRA), Kiyoshi Ogawa (JPN), Alec Dorling (UK), Linda Ibrahim (USA, via Skype), Mario Fusani (ITA), Hanna Oktaba (MEX) ja Tanin Uthayanaka (THA).

Kokouksessa käsiteltiin SPICE Academy aloitteita 15504-standardin levittämiseksi maailmalle. Myös työskentelyn julkisuutta päätettiin lisätä SPICE User Groupin sisällä. Jatkossa kokouksia pyritään entistä enemmän siirtämään verkkoon, jotta kaikille jäsenille tarjoutuvat paremmat mahdollisuudet osallistua.

WG4 Tools: Pekka Forselius on toiminut Suomen yhteyshenkilönä tähän ryhmään Timo Käkölän poissaollessa. Näin oli nytkin. Työryhmä esitteli aikaansaannoksiaan ja toiveitaan yhteisessä läpikäynnissä torstaina. Product lines-alueella on määriteltyinä kolme projektia (Reference model, Requirements engineering ja Reference model for technical management), joista kaksi ensimmäistä on tarkoitus saada CD-äänestykseen seuraavan plenaryn jälkeen. Referenssimallissa on tunnistettu 16 aspektia, joiden perusteella yksittäisen tuotteen kehittäminen ja tuotepuheajattelu poikkeavat olennaisesti. Näiden 16 aspektin määritelmien jalostaminen on seuraava tehtävä WG4:ssä. Product lines-alueen ohella työryhmällä on uusi projekti: Testing tools. Tämän projektin rajanveto WG26:n kanssa on yksi kuuma peruna, jonka pureskeluun Liman kokouksessa kului aikaa. Testausvälineiden ympäriltä on tulossa kolme erilaista, hieman eri kohderyhmille suunnattua kyselyä, joihin toivotaan vastaajia mahdollisimman monesta maasta. Mikäli joku henkilö tai taho Suomessa tuntee tarvetta osallistua ainakin tämän verran testaustyövälineiden standardointiin, ilmoittautukoon vaikka Pekka Forseliukselle, joka voi välittää yhteystiedot kyselyjen toteuttajille.

WG7: Työryhmässä käsiteltiin mm. ISO/IEC 15026 -standardiperhettä. Tiistaina käsiteltiin osaa 3, System Integrity Levels. Aihe ei herättänyt suurtakaan kiinnostusta, ja suurin osa kommentteistakin ehdotti palaamista 1998-versioon. Tästä huolimatta Part 3 on menossa parempaan suuntaan, huomioiden mm. nykyaikaiset monimutkaiset järjestelmät (verrattuna siihen, että järjestelmässä on vain puuhierarkia). Ongelmaksi uhkaa muodostua aikataulu. Part 3 pyörii edelleen työversiona, mutta sillä on ulkoisia paineita siirtyä formaalin äänestyksen piiriin. System Integrity Level on kuitenkin kiinnostava konsepti, jota voi hyödyntää esimerkiksi turvallisuusläheisessä kehityksessä.

Ryhmässä ei ole varsinaista yhteyshenkilöä, mutta lisätietoja voi tarvittaessa kysyä Mika Johanssonilta tai Risto Nevalaiselta.

Service Oriented Architecture (SOA) Study Group: valitettavasti venyvät aikataulut estivät osallistumisen työryhmän kokoukseen. Mika Johansson oli kuitenkin yhteydessä ryhmän puheenjohtajaan, ja saanee ryhmän materiaaleja käyttöön.

6. Yhteystiedot ja seuraavat kokoukset

Lisätietoja kokouksesta ja useimmat sen dokumentit ovat saatavissa FiSMAn sihteeristöstä Mika Johanssonilta tai Risto Nevalaiselta. Kukin Suomen delegaation jäsen osaa informoida parhaiten oman työryhmänsä asioista (ks. matkaraportin vastaava otsikko ja raportoiija).

Seuraavat yhteiskokoukset ovat:

- Plenary 2010, Japani Niigata, 23 – 28.5.2010.
- Interim meeting 2010, USA Washington, 1.-5.11.2010.
- Plenary 2011, Ranska Pariisi, 22 – 27.5.2011.
- Interim meeting 2011, Intia marraskuu 2011 (vahvistamatta).
- Plenary 2012, Korea Soul toukokuu 2012.
- Interim meeting 2012, Slovakia, loka-marraskuu 2012.

Liite 1. ISO/IEC 330xx vs ISO/IEC 15504

